



ОБУЧЕНИЕ УЧАСТНИКОВ ОЦЕНКИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЦЕПИ ПОСТАВОК (NSCA 2.0)

День 2: Упражнение по совместному анализу СММ и КПЭ



Программа Агентства США по международному развитию (USAID) в отношении глобальной цепи поставок в сфере здравоохранения — техническая помощь, целевой заказ на оценку национальной цепи поставок

Упражнение: Совместный анализ данных СММ и КПЭ

- **Раздаточные материалы:** Результаты по СММ и КПЭ для модуля информационной системы управления логистикой
- **Для группы:**
 1. Подумайте, на что указывают выводы с точки зрения состояния информационной системы управления логистикой в **Нэтслэнде**
 2. Сформулируйте ваши наблюдения в виде 3–4 основных выводов. Подтвердите доказательствами.
 3. Трансформируйте выводы в 3–4 основных рекомендации.
 4. Если позволяет время, рассмотрите способы представления данных (например, таблицы, схемы, графики), которые могут помочь донести важную информацию.
- **Время:** 25–30 минут

Вопросы для рассмотрения

- Отсутствуют ли любые базовые возможности? Имеются ли любые неожиданные возможности?
- Соответствуют ли показатели эффективности работы имеющимся возможностям? Соответствует ли статус возможности ее реализации на практике?
- Имеется ли резкий контраст между уровнями системы?
- Можно ли определить возможности для совершенствования?

Во время работы групп переходите от этого к предыдущему слайду.

На что мы обратили внимание...

Exhibit XX. Key Performance Indicators and Key Capabilities in Place – paper LMIS						
	Health Posts	Health Centers	District Hospitals	Regional Hospitals	Teaching Hospitals	RMS
n =	69	67	50	10	4	10
Percentage of facilities that use paper LMIS (exclusively or with eLMIS*)	97%	95%	96%	80%	25%	100%
Percentage of facilities reporting...	8%	17%	44%	25%	50%	60%
...presence of SOPs on LMIS						
...existence of a standard process to review LMIS data and reports	53%	57%	48%	40%	50%	30%
... site conducts internal DQA	5%	6%	30%	30%	25%	0%
... stockout of stock cards in the last year	59%	52%	19%	0%	25%	20%
Stock card accuracy: percentage of facilities with 100% accurate stock card, average across tracers	57%	62%	61%	48%	72%	35%
Stock card accuracy: percentage points deviation from 100% accuracy (range across tracer commodity)	43%-1215%	22%-1251%	27%-684%	12%-1584%	3%-5900%	7%-2096%
Stock card up to date: Average of average—facilities reporting up-to-date x tracer commodities	62%	63%	90%	94%	77%	92%

ПРЕЗЕНТАЦИИ ГРУПП: Попросите каждый стол представить их мысли всей группе. Допускается некоторая дискуссия. Эта часть должна занять 20 минут.

Сначала одна группа подробно представляет свои выводы

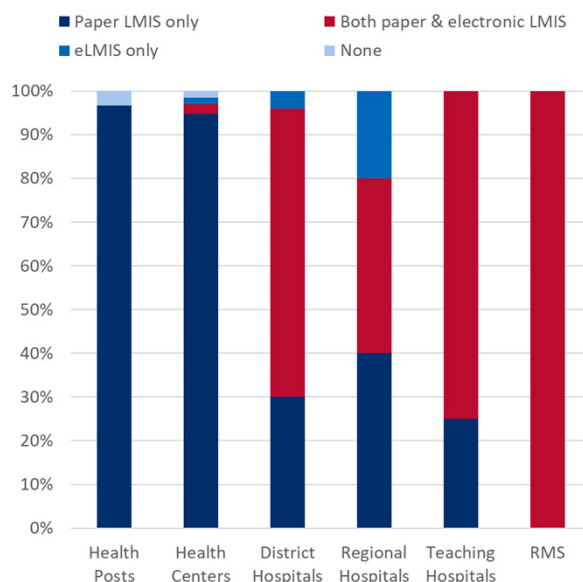
Попросите последующие группы представить новые выводы, отличные от результатов первой группы, и/или пояснить отличия

Сделайте это для того, чтобы подчеркнуть огромный массив данных, получаемых в результате оценки национальной цепи поставок, а также предупредить о необходимости осмотрительности при интерпретации полученных результатов (недопустимость избирательного подхода)

ДАННЫЙ СЛАЙД ДОЛЖЕН БЫТЬ ПОКАЗАН **ПОСЛЕ** ПРЕЗЕНТАЦИЙ КОМАНД (ЕСЛИ ПОЗВОЛЯЕТ ВРЕМЯ)

На что мы обратили внимание...

- Период перехода с информационной системы управления логистикой на электронную информационную систему управления логистикой
- Повсеместно используемая информационная система управления логистикой в бумажном виде — должная эффективность, соблюдение сроков и (в меньшей степени) точность; большое количество отклонений по объектам
- Отсутствие СОП по информационной системе управления логистикой, играющих важную роль на более низких уровнях
- Нерешенной задачей остается постоянное наличие ключевых инструментов (карточки учета или подключение к сети Интернет)



На что мы обратили внимание...

Exhibit XX: Most Frequently Cited Challenges with LMIS – Paper & Electronic			
Health Centers (paper LMIS)	% facilities	District Hospitals (eLMIS)	% facilities
Stock out of tools	59%	Internet connectivity	54%
Data quality or data entry errors	44%	Insufficient staff	34%
Insufficient training or human resources capability	42%	Down time centrally (system failure)	34%
Difficulties in filing	33%	Availability of computers	31%
Data loss	30%	Data quality or data entry errors	31%
Delayed feedback from higher levels (MOH or warehouse) on system & reporting	30%	Insufficient training or human resources capability	26%